



www.docin.com

【编者的话】

近两周来,“活熊取胆”的话题再次得到了广泛关注,起因是“归真堂”正积极谋求在创业板上市——这家前身为动物养殖场的药企是国内最大的熊胆制品生产企业之一,“活熊取胆”是他们获得原料的主要方式,这也成为了他们招致反对和抗议的根源。

事实上,归真堂只是中国庞大的“活熊取胆”行业的小小一员,中国尚存多少活熊取胆场?集中分布在哪些省份?生产熊胆制品的药厂又有几多?是否都经过国家药监局批准?通过记者何海宁的文章《多少养熊场布中国,多少熊胆药行人间?》,我们可以了解到国内养熊场的分布现状。另一位记者潘滨,深入养熊场遍地的吉林省榆树市青山乡进行实地考察,揭示了“活熊取胆”背后的巨大利益链条。

高额的利益促使养殖户的数量刷刷地上涨,动物保护者的抗争则如竹篮打水。旅美作家沈睿认为,人们应该逐渐接受“杀戮之上的同情”或动物福利、动物权利这样的概念。从事动物

福利研究的包军教授提倡源于动物福利的人工屠宰，即无痛苦屠宰，他认为：“动物福利不同于动物权益，它不反对动物利用，但反对任何形式的导致动物痛苦的行为和做法，包括态度。”独立学者秋风则认为，对待动物的问题更应该依靠道德体系的规范而不是法律的干预。

对于“动物伦理”，有不少人会说：先不提普及动物权利思想以及动物福利，最基本的问题在于救助这些动物重要吗？为动物着想有必要吗？在去救助黑熊之前你为什么不先去拯救失学儿童？哲学教授陈嘉映认为，我们可以把世上所有的事情都放到对面，然后按重要性加以排列。在这个表格里，救助艾滋病人也许比救助濒危动物要紧，救助濒危动物比在饭馆喝酒要紧。可是如果人人都按照一套固定的价值排序生活，那会是一个多么令人丧气的社会。

事实上，自上世纪 80 年代从朝鲜引进“活熊取胆”技术之后，关于这一问题背后的“动物伦理”的讨论就从未断绝。不是人类的动物会感知痛苦吗？我们怎么知道他们会？如果其他动物能感受疼痛，那么痛苦程度能与人类相比吗？在动物伦理学的经典——《动物解放》中，彼得·辛格强调：“要否认动物能感受到疼痛，无论在科学上、哲学上都没有坚强的理由。只要我们不怀疑其他人会感到疼痛，我们便也不应该怀疑其他动物会感受疼痛，动物有疼痛感。在道德上并没有理由认为动物感受到的疼痛（或愉快）之重要程度，不及人类感受到的等量疼痛（或愉快）。政治哲学学者钱永祥先生从人与动物的关系出发，认为动物保护运动能带来人与动物关系的改变，从而改变整个人类社会的性格，所以，保护动物其实也是在保障人性。

周刊从创办到现在已经一年了，多谢大家一年以来的阅读。我们邀请各位参加一个简单的读者调查，让我们知道您对我们的评价和期待，请各位移步这里参与调查：

<http://www.diaochapai.com/survey/cc5df7f6-68c7-49ef-97b5-748b17260a14>

1510 周刊由「[我在中国](#)」(Co-China)论坛志愿者团队制作，每周出版一期，通过网络发布，所有非一五一十部落的文章均经过作者或首发媒体的授权，期待大家的关注和建议。

目录

【编者的话】	1
【状】	3
9-1 何海宁：多少养熊场布中国，多少熊胆药行人间？	3
9-2 潘滨：一头黑熊就是一台取款机.....	8

【论】	10
9-3 沈睿：杀戮之上的同情	10
9-4 包军：人道屠宰是社会进步的标志	14
9-5 秋风：动物福利立法的困境	17
9-6 陈嘉映：救黑熊重要吗？	20
【伦】	24
9-7 彼得·辛格：其他动物当然会疼痛	24
9-8 钱永祥：保护动物，才能保障人性	30
9-9 薛巍：斯蒂芬·平克谈征服暴力	36
【FMN 新闻专栏】	40



[在 Facebook 分享本期周刊](#)



[在 Twitter 分享本期周刊](#)



[在饭否分享本期周刊](#)



[在新浪微博分享本期周刊](#)



[在网易微博分享本期周刊](#)



[在腾讯微博分享本期周刊](#)



[在搜狐微博分享本期周刊](#)



[在人人网分享本期周刊](#)



[在 QQ 空间分享本期周刊](#)



[在豆瓣分享本期周刊](#)

www.docin.com

【状】

9-1 何海宁：多少养熊场布中国，多少熊胆药行人间？

“中国尚存多少活熊取胆场？集中分布在哪些省份？生产熊胆制品的药厂又有几多？是否都经过国家药监局批准？”

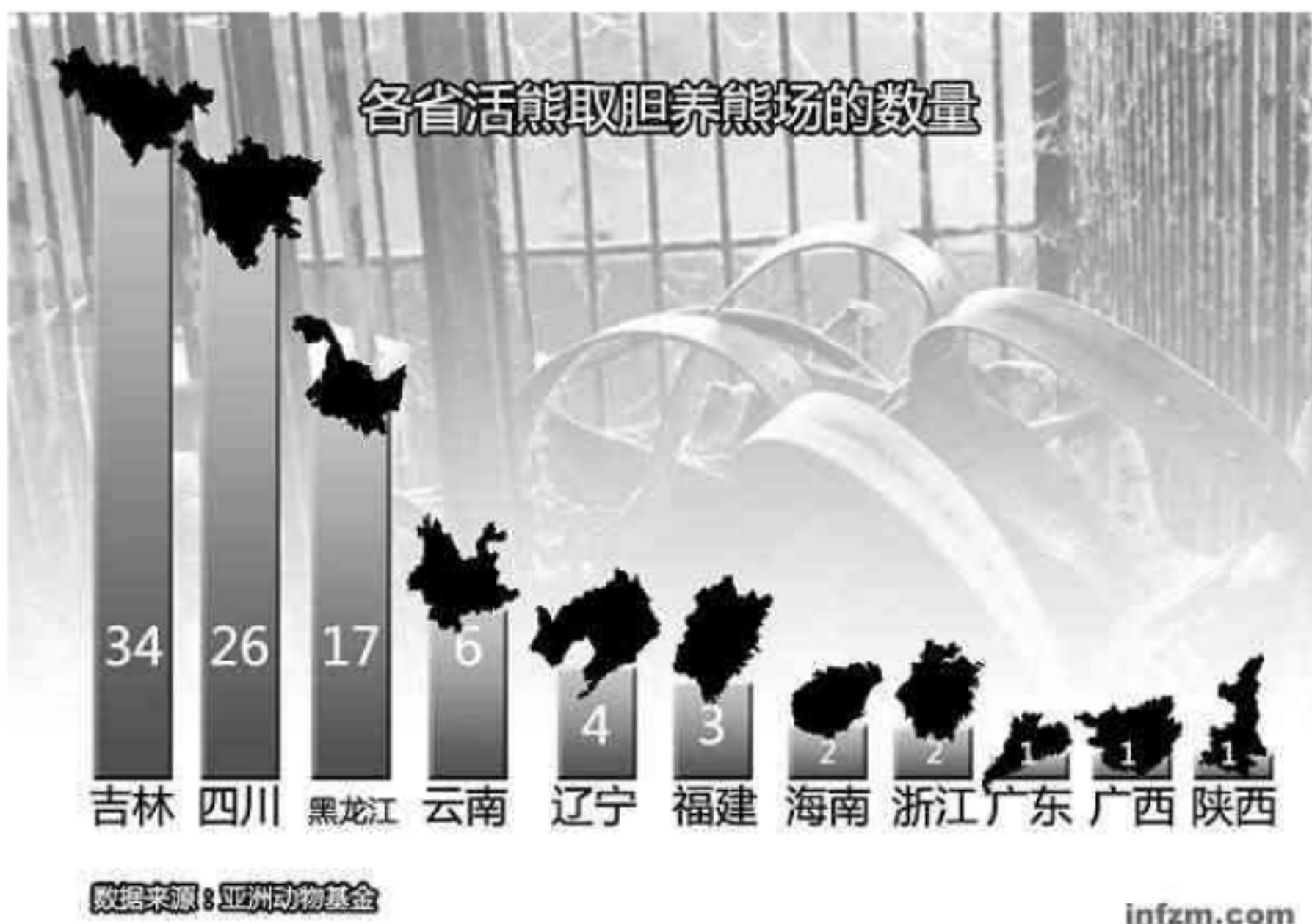


中国尚存多少活熊取胆场（下称养熊场）？集中分布在哪些省份？生产熊胆制品的药厂又有多少？是否都经过国家药监局批准？

最近活熊取胆争议再次热闹起来，一张长期被忽视的养熊场分布图浮出水面。这张由亚洲动物基金耗时 4 年、并保持动态更新的地图，详细记录了各个省份养熊场的分布，甚至细化到具体养熊场的名称以及详细地址。“我们的目标是要消灭所有的养熊场。”张小海说。他是亚洲动物基金中国区对外事务总监。这家总部设在香港的动物福利慈善机构成立于 1998 年，致力于救助黑熊，它的机构标识便是一头亚洲黑熊——中国国家二级保护野生动物。

截至 2010 年 5 月，在分布图上，全国仍有 11 个省份存在约 97 个养熊场。其中吉林省有 34 个，占近 1/3。“吉林省养熊规模比较大，背后支撑着一个非常大的走私市场。”张小海介绍说，韩国是熊胆制品的销售大国，每逢旅游旺季，会有很多韩国人过来购买，几乎所有的养熊场都有朝鲜语介绍，“养熊场有一个像电影院的地方，一排排红沙发，会讲朝鲜语的人介绍说熊胆怎么怎么好。”

www.docin.com



“活熊取胆主要分布在东三省、四川和云南。”亚洲动物基金工作人员徐小姐说。这5省共计87个养熊场，“四川的比较好，基本上是无管取胆。有管取胆和‘铁马甲’主要存在于东三省。”

活熊取胆在中国始于1980年代中期，手段野蛮残忍，活熊被禁闭在狭小的铁笼里，导管活生生地插入熊的胆囊，为防止自残，它还被穿上“铁马甲”，甚至被剁掉双掌。

1988年《野生动物保护法》发布后，黑熊、棕熊被列为国家二级保护野生动物。后来颁布的《黑熊养殖利用技术管理暂行规定》，要求“养熊取胆”做到卫生、无痛操作，这就是所谓的“无管取胆”。

而自1992年以后，国家对商业性出口含熊胆制品的申请一律不予批准，也未再批准新建养熊场。

然而，主管的林业部门一直没有公布养熊场的详细目录。亚洲动物基金获得的“最新”数据已是在2006年。国家林业局野生动植物保护司在召开的一场新闻发布会公布，中国养熊场已由1980年代初的480多家下降至68家。此后再无信息公布。

这与亚洲动物基金的数据大相径庭。张小海相信自己的数据绝大多数是准确的。徐小姐说：“97家已经是比较保守的数据了，这主要是存栏量10头以上的养熊场。有很多养几头熊

的散户隐蔽性很强，很难发现。”“数据虽然不同，但有一个共性：这个行业规模不大，一年也只有三十多吨产品。所以，淘汰养熊业代价很小，收益很大。”张小海说。

一个遮遮掩掩的行业，市场注定是良莠不齐。亚洲动物基金在调查过程中，发现一些合法养熊场并没有完全守法。熊被禁锢在铁笼里，戴上“铁马甲”的情况并不少见。

而且，由于没有官方数据支持，亚洲动物基金无法进一步考证养熊场非法与否，对于行业趋势，也只能通过考察推算。“养熊场是否在递减不好说，但就存栏量来讲，2006年是7002头，现在至少在1万头以上。”徐小姐说，“这还是保守数据。”

这张分布图的制作，也是肇始于上述2006年的林业局新闻发布会。张小海感到无法获得自己需要的数据：“到底是谁在办养熊场？谁在用熊胆制品？我们得不到，只能自己调查。”

一开始只能从互联网上寻找。许多养熊场为打开销路，在网络上发布信息，留下联系电话。亚洲动物基金也在官网上发布信息，希望各地的支持者能提供信息，寻找隐蔽的养熊场。

为了确保数据准确，除了个别养熊场是当地支持者探访、反馈信息之外，大部分是由亚洲动物基金工作人员去暗访验证。

有一家养熊场在吉林省延吉市，徐小姐去了4趟。“熊场大概有四五十头熊，是附近散户集中在一起养的。”她回忆道，“他们很谨慎，每次去都要盘问十多分钟，确认不是记者、做动物保护的。我是以旅游的身份，但是只要拿出相机，就会被勒令拿回去。”

被盘查、呵斥是家常便饭。在很多养熊场中，工作人员都无法偷偷查看到相关的营业执照，“养熊场的警惕感让人很紧张。”徐小姐说。

上述这家养熊场曾被媒体曝光过，但据徐小姐介绍，至今仍在经营，而且存栏量在增加。

张小海总结出熊胆制品的三个去向：第一是非法走私出口，第二是用作礼品，第三是作为药品。这最后一种用途为公众所熟知，但却出乎他的意料。

亚洲动物基金在成都曾做过一次调查，一家药店一个月实际上只卖出几百元的熊胆制品，相当于只有一两盒，“这说明普通人平时是不买的。”张小海说，“最主要是医生开药。”

亚洲动物基金在国家药监局的数据库中查到，已批复的含熊胆药品共有240个，厂家191家，分布在全国27个省份，但药品种类却是寥寥无几，主要是熊胆粉、熊胆丸。后来他们又找到一些保健品，“这是国家没有批文的，属于违法违规的。”令张小海啼笑皆非的是，连熊胆面膜、熊胆牙膏都有。最终他们发现疑似未经国家批准的含熊胆制品多达92种，亦分布在

全国多个省份。“看得出熊胆药品不是非用不可的药，而且，国家已经有批复熊胆替代药品，这证明熊胆药品并不是不能替代的。”张小海说。

这张分布图是在一次会议之后最终形成的。2009 年底，亚洲动物基金联系 18 个没有活熊取胆省份的动物保护协会负责人召开座谈会，承诺严格监管这个行业。为避免压力，分布图突出了无活熊取胆省份，成了一张“无活熊取胆养殖场”的地图。

令张小海欣慰的是，去年，山东省关闭了最后一家养熊场，这个“无熊场俱乐部”又多了一名成员，地图上也少了一处黑点。但遗憾的是，这些行业地图更新的速度总是太慢，从 2010 年 5 月至今，大半年过去了，几乎再无更新，就亚洲动物基金而言，独力难支的他们，前路显然还漫长。

（何海宁：南方周末绿色新闻部编辑。原文链接：<http://www.infzm.com/content/55575>）

[【返回目录】](#)

www.docin.com

9-2 潘滨：一头黑熊就是一台取款机

“熊的寿命跟人类差别不大，即使是‘取胆活熊’，也能存活 30 年左右，也就是说，如果下手早，养了黑熊就等于是装了一个‘小型取款机’。”



在中国的“活熊取胆”地图上，吉林省榆树市青山乡是一个绕不过去的小缩影。这个县级市并没有什么资源或经济优势，在农村，“种大田卖粮”仍是农民求生活的主要依靠，而“养熊”则是和养鸡养鸭一样，作为农民提高收入的一个来源而存在。

青山乡只有一条街道，连个像样的旅馆都没有。但出乡主干道不远三公里，就能看到一排排气派的红顶大房。“中国榆树黑熊繁育基地”的牌子就立在路边，以这个基地为圆心，方圆几公里内大大小小的村子，饲养着无法统计出数字的黑熊，“家家户户都养熊”是一个夸张的说法，但是在村子里行走，你能不时闻到熊味，那是一种非常刺鼻，可以扑进鼻腔的动物体味。

在青山乡，你能清晰感受到两种阶层的存在，分别是养熊户和非养熊户。养熊者精神状态相对从容，即使家里只有一头黑熊，也显得底气足一些，因为一头熊一年能带来一万多块的收入。而投入并不大，黑熊每天需要的口粮——玉米，在这里俯拾皆是，家家户户都晒满院子。熊的寿命跟人类差别不大，即使是“取胆活熊”，也能存活 30 年左右，也就是说，如果下手早，养了黑熊就等于是装了一个“小型取款机”。

现在的情况有所不同，一头两岁半的小熊价格已涨到 3.6 万元。对于只靠种田卖粮为生的多数农民来说，进入的门槛提高不少。小熊买回来之后还要养上半年，才能做插管手术、上铁马甲、关铁笼子。这也是一笔不小的开支。

早期通过养熊发财的人分化为两类。一些人搬出原来村子，在马路边政府新修的养殖基地里组建养熊场，规模化“养熊取胆”，虽然这其中大多数企业没有合法执照。还有一些人，看中繁殖卖熊的生意，转化为上游供应商，自建“配种池”，专门繁育小熊卖给中小养殖户。

在采访中，被“养熊游戏”抛弃的人谈论现在的暴发户们，语气里多是对财富的羡慕嫉妒恨，这其中并没有对黑熊的同情。过去，这里的熊胆主要销售对象是韩国人。但是他们用胆的

方式很特别，直接过来，杀掉一头“原熊”（没有取过胆的熊），取出胆包，割开仰头喝掉，给钱走人。

多数“活熊取胆”养殖户要自己找销路。那时，大家背着熊胆粉结伴出行，到制药厂家推销，境况艰难。直到 2000 年之后，随着中成药制剂增多，还出现了像“上海凯宝”那样的创业板上市企业，熊胆粉需求才逐年递增，销路才顺畅许多。养熊者的日子也好过起来，甚至成长出一位外号为“邢大冬子”的行业大佬。

榆树市的养熊户集中在偏远的青山乡，很大原因是这里走出一位“邢大冬子”。他原本是附近村子里的农民，较有销售天分，在推销熊胆粉的道路上逐步闯荡出来。后来此人在云南昆明创办了自己的制药企业。青山乡每年出产的上万斤熊胆粉，几乎都被他包销，除了自己企业用，他还帮助云南、上海、湖南、四川等地的企业收购。

现在，“邢大冬子”时常与青山的几位养殖大户保持电话联系，一有需求，就打款发货，已经形成规范流程。很多时候，养殖大户们库存不足，还要到村中各个中小养殖者那里收购胆粉，集中供应给“邢大冬子”。

在熊胆灰色利益链的支流，还衍生出其他行业，最显而易见的是兽医大受欢迎。青山乡有三位兽医，根本忙不过来。他们主要不是给熊看病，而是为黑熊做插管手术：割开肚皮，找到胆囊，插进塑料管，日夜持续抽胆。这也是动物保护者最不愿看到的现象。事实上，“胆熊”由于长期生活在病痛中，大概有四成已经患上肝癌。

当然，这里的农民并不知道所谓的动物福利。从大家的谈论中不难感觉，养黑熊与养猪、养牛并没有本质区别。人们更愿意把这种国家二级保护动物当作挣钱机器。为了多出胆汁，他们也会喂给黑熊鸡蛋和蜂蜜。但用起铁马甲来可毫不客气，很多熊被铁链子勒紧，铁链子和肉长在一起。

青山乡离邻省大城哈尔滨很近，一些得病死去的黑熊，就会被卖给那里的饭馆。熊掌最为值钱，其次是熊皮、熊肉。一头病死黑熊零碎卖掉也能换来一万多元。

青山乡还有一些家伙，看到熊胆日益走俏，就到处收购猪胆和牛胆，烘焙加工后掺在熊胆粉里，以次充好，低价推销——比正常熊胆粉便宜一半。不过这样的“产品”，很难进入“邢大冬子”的销售网络，大多被一些上门收购的“胆贩子”买走。

对于“活熊取胆”带来的 GDP，榆树当地政府是持支持态度的。对于养殖规模达到 50 头的农民，政府会出资 20 万，助其在基地建新熊场。虽然这些钱还没全部到位，但是已经有三

个较大熊场在经营了。低矮破败的青山街面上，只有乡政府的三层大楼最为漂亮整洁。大多情况下，这还是一座空楼。“干部们都住在县城，没事谁下来啊。”乡民说。

(潘滨：幸福科技 CEO，前新周刊记者。原文链接：<http://www.infzm.com/content/55576>)

[【返回目录】](#)

www.docin.com

【论】

9-3 沈睿：杀戮之上的同情

“中国目前似乎没有一个哲学家是动物伦理哲学家，没有一个大学开动物伦理学课，没有一个机构专门做动物伦理研究……



从养黑熊取熊胆汁这件事来看，中国还是一个野蛮国家。中国人的关于动物的思想还根本没有走出野蛮状态。”

动物伦理与哲学研究方面，中国尚处空白状态

养黑熊取胆汁这个事件，去年，也就是 2011 年的二月就沸腾过一阵。虽然媒体舆论有很多谴责之声，但养黑熊赚钱的人照样养黑熊，倍受摧残的黑熊继续受着摧残。我去年关注过这个新闻，写下我的愤怒和抗议（[详细](#)）。同时，我也深深地认识到，在中国以仁慈之心对待动物目前还根本没有希望，也没有可能，因为在动物伦理与哲学研究上，中国完全是一个文盲状态。在动物思想上，中国还基本上是空白。中国的知识分子罕有关心这个问题的，中国的年轻人没有导师，很难自动走上思考这个问题的道路。

中国目前似乎没有一个哲学家是动物伦理哲学家，没有一个大学开动物伦理学课，没有一个机构专门做动物伦理研究。中国在动物哲学与伦理研究的落后状态，说明中国人的不开窍，中国的野蛮的思维方式还继续着，也许还要继续很多年。我对中国在这个领域里的思考，此刻是完全绝望的。从养黑熊取熊胆汁这件事来看，中国还是一个野蛮国家。中国人的关于动物的思想还根本没有走出野蛮状态。

www.docin.com

西方很多大学均设“动物伦理”课程，并有专门研究机构

西方人在对待动物的伦理研究上远远地走在中国的前面。西方有专门研究动物伦理的机构。美国的很多大学都有“动物伦理”这样的课程，这样的课程一般都设在哲学系。随便在网上查，你可以看到这样的课程表。科罗拉多州州立学的课程：“动物权利：理论与实践”、佛罗里达州艾克得学院“伦理与动物福利”课、南缅因州大学“虐待动物”课，等等。不一而足，可以说，美国的主要大学都有这样的动物哲学与伦理课程。

美国以及西方有一个强大的思考和讨论动物伦理的哲学、伦理学知识分子群体。在中国这些可能还属于闻所未闻的事物。在中国的这个文化和社会背景下，我觉得谈养黑熊取胆汁这样的事情，还不如对牛弹琴，也许牛还真的喜欢音乐呢。

对中国人来说，动物仁慈和动物权利还太“前卫”

那些养黑熊的人，除了钱他们两只眼睛还看不见别的。除了获利，他们还没有良心与善心。良心、仁慈，这些都是奢侈。中国古人说，“仓廩实而知礼节”，对还处于努力要仓廩实的人来说，礼节是多余而无用的。对还处于野蛮状态的很多中国人来说，仁慈地对待动物，给无法发出声音的存在以声音，给弱势者基本权利，这些太奢侈，太不可思议，太无法理解。

正是这种绝望，我知道几年前动物保护活动者王陪跳楼自杀了。我完全理解她的绝望。我也非常绝望，绝望得不想说话。这几天，养黑熊取胆汁这件事又成为新闻，我觉得说什么都白搭，因为中国目前的文明水准还不够全民对动物伦理与道德有概念的程度，连受过教育的人都没有受过动物权利的教育，这些人的“人权”思想还是一个新的刚刚获得的概念。对这些人谈动物伦理，不是白搭吗？对不把动物当成平等地跟人类分享地球资源的人来说，动物伦理，动物的痛苦，仁慈地对待动物就是仁慈地对待自己，这些话不是对没见过文明社会的野蛮人谈文明的生活方式吗？

虽然媒体上报道说中国越来越多的人开始关注动物福利和权利，可是，跟广大的人群比，这些人还是太少。更少的是对动物伦理的思考和讨论。我指望现在还是刚出生的孩子到二十岁的时候可能会有这样的教育课程给他们上。我指望我今天的愤怒和伦理讨论二十年后有人能听得见并回应我。

西方曾有类似讨论，杀戮之上的同情渐成共识

我这样想并非没有前例可循，而是根据我对西方动物思想的研究而得出的结论。西方的动物思想的发展也经过相似的发展阶段。西方对动物的伦理研究，哲学研究也不是一帆风顺的。

今天在中国反对仁慈地对待动物，反对提高动物权利的声音，在西方也存在过。不过，由于西方的动物权利思想的发展和普遍的文明程度，人们逐渐接受“杀戮之上的同情”或动物福利、动物权利这样的概念。这样的概念被中国人普遍接受恐怕还要等二十年。

二十世纪九十年代初，美国动物伦理哲学界、美国动物养殖业，美国动物保护群体以及媒体展开了一场非常热烈的争论，争论的题目就是到底该不该农场养殖鸡鸭牛猪类动物为了人类的消费和食用。这场争论的结果是从九十年代起，美国的动物养殖业基本实现“仁慈性养殖”，美国的“杀戮之上的同情”（Compassion Over Killing）这个组织也应运而生，于1995年成立，成为监督美国农场养殖动物的机构之一。美国这样的机构和组织有很多。

美国当时的讨论集中于到底该怎样农场养殖人类食用的动物。这种养殖的道德底线和伦理意义在何处。正反双方都有很多讨论。这些观点跟今天在中国的观点也大同小异。比如，饲养为人类食用的动物到底是仁慈的还是不仁慈的，怎样看待动物感受到痛苦，怎样人性地对待和饲养动物，动物在多大程度上感到痛苦，怎样减轻动物在被屠杀过程中的痛苦等等。

在争论过程中，达到共识的是一点：作为人类我们有责任和道德义务，仁慈地对待动物，让他们生活在人性的环境里，让他们的身心都健康和快乐，即使是我们要食用的动物。

改变动物处境并非干涉商家，而是改变大多数人对动物的态度

正是思想界的讨论才改变了大多数人的思想，也促进了大学里关于动物伦理课程的教育的发展。在当今的美国大学里，动物伦理课是哲学系的主要课程之一，也是大学生应该接受的基本教育之一。我收集的大学动物伦理课程的教学计划有几十份，我并没有系统地研究各个大学动物伦理课程的设置与教学，这些只是我在阅读动物哲学的过程中偶然见到的教学计划和课程安排。我幻想有一天我可以在中国开动物伦理的课程。

我以为直接地告诉商家他们养熊盈利，伤害动物，商家是绝不会听我们的。只有改变大多数人的动物的思想，动物才可能在中国受到应有的关切。动物保护、动物福利、动物权利等思想才会成为我们行为的出发点。也许我此刻希望的是阅读这篇文章的人开始关注动物伦理问题，从思想开始，带动我们的行动。

(沈睿: 旅美作家、学者, 现任教于美国海军学院。原文链接:
<http://lady.163.com/12/0224/15/7R1NTQNV002626I3.html>)

[【返回目录】](#)

9-4 包军: 人道屠宰是社会进步的标志

“从表面上看, 动物福利似乎对于人类没有一点好处, 完全是从动物角度出发。其实不然, 动物福利是人类社会文明的标志之一, 是人类福利总体水平上升的象征, 是人类社会进步追求的目标之一。”



日前, 中国人道屠宰计划在河南启动。据介绍, 作为这项计划的国内首个试点省份, 今后, 河南将在畜禽屠宰时实行“安乐死”。赶猪时, 要拿塑料拍轻轻地拍猪屁股, 哄着它往前走; 在上“断头台”途中, 还要看到自己的伙伴, 这样才能让待宰的猪没有恐惧感……这些仅仅是人道屠宰规定的一小部分。

畜禽屠宰“安乐死” 好处几多?

最近，国内媒体报道说，河南将成为国内首个人道屠宰试点省份，并就如何“人道”的方案作了比较具体的说明。这条消息引起了不少人的关注，对我国推行人道屠宰，可能还存在一些不同意见。

那么，到底是否有必要在我国大力推行人道屠宰？

我们先来搞清楚人道屠宰的内涵和本义。应该指出的是，“人道屠宰”不是学名，而是俗语，因为现代文字学中尚未出现“畜道”，故借用表达。

“人道屠宰”是外来名词，英文的表述是“humanely slaughter”。在这里，所谓“人道”的本意其实是指“无痛苦”，人道屠宰其实就意味着无痛苦屠宰。该词的使用是借用了人类医学中的“麻醉”，即手术中的无痛苦，以及当今社会备受关注的“安乐死”，即死亡过程的无痛苦。

人道屠宰源于动物福利。动物福利是近几十年来出现的新学科，是通过动物生理学、动物医学、动物行为学、动物生产学等研究，来寻找动物处于应激、疾病、行为异常、心理紧张及身体损伤等各种与痛苦有关的状态的科学证据，从而证实动物具有感受痛苦的能力，并验证各种存在的痛苦源。动物福利不同于动物权益，它不反对动物利用，但反对任何形式的导致动物痛苦的行为和做法，包括态度。

从表面上看，动物福利似乎对于人类没有一点好处，完全是从动物角度出发。其实不然，动物福利是人类社会文明的标志之一，是人类福利总体水平上升的象征，是人类社会进步追求的目标之一。为什么动物福利的出现不过百年？那是因为之前人类社会的福祉水平还缺乏培育动物福利的土壤。甘地说过一句名言：“看一个国家是否文明，就看这个国家的臣民对待动物的态度。”一个善待动物的人，不会残虐其同类。也就是说，人的情感与道德标准有关，冷酷与残忍伴随，无情与杀戮并存。由此可见，人道屠宰是社会进步的标志，不仅要提倡，而且要大力提倡。不仅如此，全社会还应该形成对一切残虐动物的现象人人声讨的氛围。

从食品安全角度看，人道屠宰也的确能够保证消费者吃“好肉”。

一切动物，包括家畜都是害怕人类的，都从祖先那里继承下来“怕人”的基因。虽然我们看到家畜似乎从未怕过饲养员，其实那是朝夕相处相互适应的结果；一旦生人出现，家畜群体会立刻因恐惧而骚动不安。骚动不安就是应激，应激就要引发不良生理反应，如肾上腺素的过量分泌。

严重的应激会引发猝死。屠宰前的运输过程及屠宰前过程对家畜来讲就是强应激。首先是环境巨变：固定圈栏变成了运动圈栏，安静的生活环境变成了喧闹的运输环境，互不相识的个

体散布周围等等。多种应激源同时作用于运输中的家畜，使家畜经历急性应激过程，即强生理反应过程。如果运输过程时间长，无食无水，还会进一步恶化应激。

大量科学数据表明，家畜运输过程导致的皮下淤血、争斗咬伤、肢体损伤及猝死现象极为常见。特别是，应激过后进行屠宰，会发现许多白肌肉和又黑又干的肉质出现，这是家畜屠宰前经历严重应激所导致的结果。这类肉质在商品分类中属于劣质肉。即使屠宰前应激水平没有达到形成上述劣质肉的程度，但不同程度应激的肉质是无法与无痛苦屠宰的肉质相提并论的，因为有些应激代谢产物用目测是难以监测到的。可见，无痛苦屠宰有助于人们吃上好肉。

而家畜养殖、屠宰实现规模化以后，实行无痛苦屠宰并不会比传统屠宰的成本上升很多。

这里还要提及一下传统的错误观念——关于鲜肉的认识。人们一贯认为传统的“人工捆绑、快刀放血”式的杀猪吃肉是最好的。其实，鲜肉同肉质好坏并无关系，不是科学表述，是人们的一般认识，以为刚刚杀过的猪一定是既鲜又好吃。试想，传统的杀猪过程不是一刀毙命，而是伴随极度的恐惧和疼痛，这时肌肉组织中会有多少因应激而产生的代谢物质？这么多的代谢物质虽然与口感风味毫无关系，但对健康只有负面影响，没有积极作用。道理不言自明。

还须指出的是，人道屠宰不是一个简单口号，更不是死亡过程无痛苦就完了。做不好，就跟平常媒体说“‘有机食品’不有机”一样，最后导致人道屠宰实际不人道。实现人道屠宰的关键，在于有效实施包括运输前在内的全程全方位的无应激规程。规程应该包括两个方面：技术层面的规程和法律方面的保证。在我国，技术层面的规程不难制定，难就难在法规的出台。因为有关动物福利的立法问题在我国还是一个敏感问题，这与民众的觉悟程度有关（认为不急需），也与政府的重视程度有关（认为不重要）。

最后，我还想说一句：目前，动物福利还关系到一个国家的国际声望。在国外，我不止一次在接受外国媒体采访时，被问到我们国家的动物虐待问题（如熊活体取胆汁）及家畜的饲养方式问题（包括屠宰），在民族自尊心方面经历了一次次尴尬。

（包军：黑龙江八一农垦大学校长，长期从事猪、鸡的动物福利研究。原文链接：

<http://scitech.people.com.cn/GB/6741547.html>）

[【返回目录】](#)

9-5 秋风：动物福利立法的困境

“简单地说，动物福利概念可能面临的困境在于，谁来为动物福利买单？”



2003 年，欧盟颁布了一个法令，要求农民必须在猪圈中给小猪提供玩具。英国政府据此宣布，给农民 90 天时间为小猪们准备玩具，届时如果不能达到法令规定的标准，将被课以 1000 英镑的罚款，甚至被处以监禁。

这新闻当时听来似乎是个天方夜谭，但最近国内讨论动物福利立法，这个故事又被提及，尽管仍然没有明确告诉公众，欧盟最终是否真的实施了这一法令。当然，假如欧盟真的实施了这一法令，因为猪的福利受到损害，而把人关进监狱，那笔者并不会感到奇怪。因为，欧盟的很多法律，包括其长达 400 多条、翻译出来有十几万字的宪法草案，都不乏莫名其妙的内容。

跟欧盟一样，今天的中国人，碰到任何问题，都立刻想到用法律来解决——这也难怪，中国实行的本来就是源于欧洲的大陆民法体系。有些人士热爱动物，所以，他们也想到用立法的办法来保护动物的福利。

善待动物，或者用否定的话语说，不虐待动物，是人性的一种美，孔夫子不近刀厨，佛教泛爱众生，体现的都是一种仁爱的伟大精神。只要是具有正常理智与情感的人，恐怕都会对动物有这样的恻隐之心，文明社会的道德体系中已经形成了相应的规范，大体上是毋须法律干预的。

当然，考虑到某些动物对一个社会可能具有特殊意义，比如珍稀动物、濒危动物，或者某些动物对于具体个人有特殊意义，比如宠物，为此，制订一部简单的法律，对禁止虐待动物的社会规范予以系统化，也未尝不可，尽管这样的立法必须非常慎重。

然而，在目前有关动物福利的讨论中，人们从不虐待动物谈起，一下子就跳到了“动物福利”。这一跳跃未免也太大了一些。不虐待动物跟动物福利是两个完全不同的概念，欧盟有关动物福利立法——如果确有此法的话——的根本谬误就在于此。

简单地说，动物福利概念可能面临的困境在于，谁来为动物福利买单？如果动物也有权利意识的话，那么，不虐待动物，是动物理当拥有的一种否定性“权利”，即动物要求人不要以

野蛮的方式对待它。一方的权利总是意味着另一方的义务，而不虐待动物这种权利，并不要求义务人付出额外的成本，只是要求人不做某些对它不利的事情，其实，那些事情对人的精神来说也是不利的，会使人的心灵变硬，失去同情心。

而动物福利却与此不同。动物福利是一种肯定性“权利”，动物要享受福利，需要有人付出成本。其实，假如动物有明确的所有者，且在其所能控制的范围内，比如宠物，它就能够享受到充分的福利。主人很乐意支付相应的成本。但假如动物没有明确的所有者，比如野生动物，或者动物处于其所有者控制的范围之外，比如流浪宠物，那么，谁来为它的福利买单？主张动物福利的人说，应当由第三方，即看到它的人，或者由政府有关部门，比如动物检疫部门，承担起收留并给予该动物以福利的义务。然而，第三方或政府何以有这样的强制性责任呢？主张动物福利的人士并不能给出论证。你如此地热爱动物，把动物当成人看待，并不意味着大多数人或政府也应当这样看待。

因此，假如立法只是规定动物的一些否定性的权利，比如，不被虐待（包括人和动物）的权利，我们完全可以将其视为重申一项社会规范。但假如立法规定动物福利，则可能意味着一部分人对另一部分人的强制，因为，通过这样的法律，满足那些热爱动物者的心愿，但付出成本的却是不相干的第三方或政府，而他们显然并没有那种热爱动物的激情。

对于上面的论述需要补充一句：我们可以热爱动物，但最好严谨地使用一些词汇。权利是以权利意识为基础的，动物没有权利意识，所以，动物无权利可言。所谓“动物权利”，不过是一个比喻性说法而已。不幸的是，有些人士却把这种比喻性说法当成一种真实的存在，热情地为动物争取权利。但是，这种激情却很有可能激起一般人的厌烦。而且，把某种激情渗透到法律中，很容易使法律失去理性与节制的美德。

法律应当以社会的某种共识为基础，而对于可能引起不同看法的事情，最好敬而远之，因为法律最终不是靠其强制力发挥作用的，而是靠其正当性本身获得效力的，也即，人们首先认同了某种规范，然后才对其予以立法，这样的立法才能够被人们有效地遵守。否则，立法如果与大多数人的正常情感相悖或者不相干，就会形同虚设，或者人为制造出犯罪行为。假如街上有只流浪猫，大多数人都会同意，不应当去虐待它，因此，这一条可以成为一条法律性规范。但人们有义务收留它、并给它福利吗？这显然是一个会引发广泛争议的问题，对此，立法就应当慎重。

（秋风：独立学者，九鼎公共事务研究所研究员。原文链接：
<http://news.qq.com/a/20060123/001791.htm>）

[【返回目录】](#)

www.docin.com

9-6 陈嘉映：救黑熊重要吗？

“我们问救助黑熊的人士而不问在饭馆喝酒的人为什么不去救助失学儿童，也许是因为救助动物和救助失学儿童这两件事离得比较近，这两种人都在做好事，有可比性，在饭馆喝酒的人已经无可救药了，懒得去质问他。可是，问题还是摆在那儿：音乐厅里的听众为什么不去救助失学儿童？我在饭馆喝酒的时候，可曾想到艾滋病人在受苦在死去？我写论文的时候可曾考虑过，世上有比写论文更重要的事情？”



一、我做的事情重要吗？

一次，跟几个救助黑熊的朋友聊天。他们说起常听到的一个质疑：你们为什么花那么大力气去救助黑熊？你们为什么不去救助失学儿童——人更重要还是熊更重要？听到这样的质问，朋友们有点儿困惑——是啊，为什么？难道儿童失学不比黑熊受苦更要紧吗？救助黑熊是不是有点儿中产阶级的矫情？事实上，我不止一次听人这样评论动物保护人士、四合院保护人士。

我不是特别肯定，救助失学儿童一定比救助黑熊重要，但我这种看法说来话长，放过不表。就算救助失学儿童更重要，似乎还有些事情比儿童失学更重要。艾滋病村里的孩子不仅失学，还面临生命危险。那里的成年人也在等待救助。流浪汉无家可归缺衣少食，被拐卖的孩子沿街乞讨还受到帮主虐待，为自己的最低权利抗争的百姓被投入牢房。如果可以问救助黑熊的人士为什么不去救助失学儿童，能不能问救助失学儿童的人士为什么不去救助艾滋病患者呢？

当然，如果连救助失学儿童的人士都该受质问，天下人谁还不该受质问？索马里的孩子在受难，这个法国人却跑到北京来为四合院奔忙；艾滋病人在受苦在死去，有人却还在书房里写研究海德格尔的论文，有人在反复训练以把百米成绩提高 0.01 秒，甚至还有人在花前柳下谈恋爱，在音乐厅听歌剧，在饭馆里嘻嘻哈哈喝酒。环境保护，动物救助，失学儿童资助，这些活动，我自己东一点儿西一点儿参与过，可我大半时候在写论文，带孩子，时不时到饭馆里跟朋友喝酒。

我们问救助黑熊的人士而不问在饭馆喝酒的人为什么不去救助失学儿童，也许是因为救助动物和救助失学儿童这两件事离得比较近，这两种人都在做好事，有可比性，在饭馆喝酒的人已经无可救药了，懒得去质问他。可是，问题还是摆在那儿：音乐厅里的听众为什么不去救助失学儿童？我在饭馆喝酒的时候，可曾想到艾滋病人在受苦在死去？我写论文的时候可曾考虑过，世上有比写论文更重要的事情？

二、我跟我周边的人与事融合为难解难分的命运

一起聊天的朋友中，有一位本来不知道黑熊胆汁的营生。有一天她去会两个朋友，他们正要到一个黑熊养殖场去，试图说服老板不要再做从黑熊活体抽取熊胆汁的营生。她跟着去了，第一次看到黑熊的悲惨境遇。这个养殖场养着上百头黑熊，它们被一头头分别关在自己的囚牢里。囚牢用水泥砌成，装着厚厚的铁栅门，囚牢很小，黑熊在里面几乎不能转身。这些黑熊每天被抽取一次胆汁——把导管插入熊胆，胆汁顺导管流出。黑熊个个可怜无助，有些在插入导管的操作过程中伤口感染，痛苦异常，有些奄奄一息。这位朋友初次见到这个场面，深感震动。她从前从来没有去想黑熊，可从那天开始，她投入了救助黑熊的活动。

把这位朋友牵入动物保护的是一次偶然的机，而不是对世上林林总总事业的全盘衡量比较。回顾我们行来之路，哪件事情没有几分偶然？你大学进了化学专业，因为你中学第一次知识竞赛化学卷拿了满分；她后来研究宋词，因为教语文的中学老师长得又帅又特别喜欢讲李清照；并不是，至少主要并不是，化学比物理学更重要，宋词比离骚重要。我们是些偶然在此的生物，作为偶然在此的生物爱上这个，做起了那个。

百八十年来，“选择”一直是个时髦的词儿。婚姻自由允许我们选择老婆或老公，自由报考允许我们选择上哪所大学，自由迁徙允许我们选择到上海工作或者到兰州工作。当然，选择差不多总是双向的。我成绩平平，我倒想报考北大清华，人家不选择我；我不爱说谎，倒想当政府发言人，人家不给我这个职位。不过，我这里要说的不是对选择的这类限制，而是要说，即使在我的选择中，也有我的不选择。救助黑熊是我自己的选择，没谁强迫我去，然而，我为什么不选择救助艾滋病病人？当然不是因为艾滋病病人不如黑熊重要。我被牵进了救助黑熊的活动，我被带到了黑熊养殖场，我看到也感到黑熊可怜，我的好朋友在做这件事，就这样，我被牵进了这个活动。我们并非既站在事外又站在自己之外，一方面计算自己的种种条件，一方面

计算候选之事的种种利弊，然后做出理性的决定。我也许可以这样刻画我买股票时的情形，这样刻画我在婚姻介绍所挑肥拣瘦的情形，但有血有肉的生活不是这样。

不时有年轻人问我：天下学说林立，哪些是最重要的学说？我该选择研究哪种学说？尚未入门，或有此一问，独上高楼望尽天涯路；待你入学渐深，这个问题就越来越不相干，你不再是做你选择做的，而是它不由分说地卷着你去做。在婚姻介绍所里，你东张西望挑挑拣拣，找一个你的条件够得上的最佳候选人，这时候，婚姻生活还没有开始。你们结婚十年，对方的优点、缺点、相貌、情性，一切都不再是你站在对面权衡评价的东西，它们成为你自己的一部分，你欢喜、埋怨、珍惜。生活深处，世界不是分成你和你要选择的东西，你跟你周边的人与事融合为难解难分的命运。如果只关心选择，不妨说，随着生命的深入，一个人的选择余地越来越小，然而，生命不是一道关于选择数目的数学题。布里丹的驴子总保留着选择的权利，结果饿死了。与命运为侣一道浮沉就好些吗？我觉得比总在站在外面好些，虽然命运本身不是什么甜美的东西。

我们可以把世上所有的事情都放到对面，然后按重要性加以排列。在这个表格里，救助艾滋病人也许比救助濒危动物要紧，救助濒危动物比在饭馆喝酒要紧。我们该请哪位理论家来做这个“价值排序”游戏呢？好，辟划天下的理论家为我们排出了次序。我们该按照这个次序先做最重要的事情，做好之后再做法次要的事情？大家都先来救助艾滋病人，然后再考虑黑熊？大家都来解决无房户问题，等天下寒士都有了地方住，再来建歌剧院？谁会依照这个影子次序生活？如果一个社会里，人人都按照一套固定的价值排序来生活，人人都争做影子次序里最重要的事情，在尚有孩子失学之前就无人去救助黑熊，那会是一个多么让人丧气的社会。

三、有些事情只可感召无可谴责

保护黑熊要紧还是救助失学儿童要紧？保障房要紧还是歌剧院要紧？这些问题当然会成为问题。它们总是在特定环境下成其为问题。因此，答案不会注定是：在尚有孩子失学之前先不管黑熊，在尚有无房户之前就不建歌剧院。

一个决定去做一年志愿者的青年，也许正在考虑他去做动物救助还是失学儿童救助，对他来说，这是个真实的问题。它是真实的问题，因为它是我们自问的问题，而不是别人加到我们

头上的问题。若他饫甘饕肥，既不关心动物保护，也没打算去帮助失学儿童，他只是质问你为什么不救助失学儿童而去救助濒危物种，他提出这么个问题是啥意思呢？

那么，只有对我重要的才重要？这里没有任何客观标准吗？不，正相反，只对我重要的事儿一点儿也不重要；救助黑熊当然不是对我重要，是对黑熊重要，救助失学儿童不是对我重要，是对失学儿童重要。我只是说，无论它多重要，都要跟我相连，不仅要跟我的能力相连——制止霍乱重新泛滥极其重要，但我对此无能为力；而且要我有那份缘分去跟它相连。道不远人。

画家并不每次站到画布前都自问：我做的事情有多重要，倒可以说，他总在考虑怎么把画画好。并非他总是自问：我怎样把画画好，而是他在构图时在着色时，在所有时间里，都在做着怎样把画画好这件事情。我们的一切品质一切愿望都在从事本身中获得意义。当然，在特定的情况下，他可能停下来问自己：我真该一直做这个吗？我不该离开画室去个流浪歌手吗？与命运为侣并不是说我们不能主动改变习惯，改换追求，不可以离婚或剃度出家。然而，这一点应该是很明显的吧——这时，你不是站在各种选择外面计算利弊，绘画是你生命的一部分，家庭是你生命的一部分，你在你自身中选择，不，选择这个词太轻了——你要从你自身挣脱。你与自己的生命对质。实际上，一辈子嘻嘻哈哈喝酒一辈子研究海德格尔而从来不质问自己的人，从来不与自己的生命对质的人，已经丧失了意义。即使你在做通常认为有益的事情，例如救助黑熊，你就不曾自问过：这里有没有中产阶级的矫情？但在这里，也只有自己能够质问自己。在该自己质问自己之际你却闪了，别人的质问又于事何补？

我们做一件事情，尤其是从事某项有益的事业，难免希望有更多的人参与。我认识不少投身或参与各种公益事业和正义事业的朋友，有扶贫的，有资助失学儿童的，有救助黑熊的，有维权律师，有人权斗士，他们用各种方式号召、感召人们参与他们的事业，但他们并不质问更不谴责谁。不像从前的传教士那样，用不皈依就下地狱来吓唬咱们。为了感召更多的人参与扶贫事业，他提供关于贫困人口各种情况的可惊数据，拍摄贫困地区悲惨图景的照片，讲述巨大贫富的危害。但他不谴责。当然，他谴责花天酒地为富不仁。我说的不是这个，不从事扶贫事业的人也谴责花天酒地为富不仁。

我们谴责眼见幼童落水不施援手，但我们不谴责没有积极投入扶贫活动或救助艾滋病人的。幼童在你身边落水，那不是发生在你身外的一件事，那是你不能不全身心感到的事情，那是你铁定的“缘分”。我们并非遇事才做选择，我们的基本“选择”，是把自己培养成什么样的人。我那些从事公益事业和正义事业的朋友，他们做那些事情，体现了高于常人的德操，但

他们并不是因为这些事情体现了更高的德操才去做的。他们被牵进了这些活动。你培养自己的德操，你就被牵进有德的活动；你放纵自己的恶习，你就被牵进恶俗的活动。

（陈嘉映：首都师范大学哲学系特聘教授，外国哲学学科专业负责人。原文链接：
<http://magazine.caixin.com/2010-12-24/100210837.htm>）

[【返回目录】](#)

【伦】

9-7 彼得·辛格：其他动物当然会疼痛

“总而言之，要否认动物能感受到疼痛，无论在科学上、哲学上都没有坚强的理由。只要我们不怀疑其他人会感到疼痛，我们便也不应该怀疑其他动物会感受疼痛，在道德上并没有理由认为动物感受到的疼痛(或愉快)之重要程度，不及人类感受到的等量疼痛(或愉快)。”



大多数的人类都是物种歧视者。在以下各章中，我们会看到，平常一般的人——不只是少数格外残忍、格外无情的人，而是人类的绝大多数——都积极参与、消极默许、并且容许用他

们的税金支持一些社会通行的普遍做法，这些做法需要牺牲其他物种成员的最重要的利益，目的却只在于促进我们自己物种最无聊的利益。

不过，在我们探讨下面两章所描写的这些做法之前，有一种为这类活动辩护的一般性说法，有必要先行批驳。这套辩解倘若成立，将会显示人类不管为了多么轻微的理由、甚至于在完全没有理由的情况下，均可以对非人类做任何事，无须担心受到任何有理可言的责难。这套说法声称，忽视其他动物的利益这条罪名，永远不会落到人类头上，原因简单得令人惊愕：因为动物没有利益可言。

它认为，非人类的动物说不上利益，因为他们无法感受到痛苦。这个说法的意思倒不只是说，动物无法完全照人类一样的方式感受到痛苦——比方说，牛犊不会因为知道他在六个月之后就要被宰杀而感到痛苦。这个有限的说法，无疑是真的；可是只说到这个程度，还无法为人类洗掉物种歧视的罪名，因为它还承认动物会在其他方面感受到痛苦，例如被施以电击、或者被关在狭小、紧促的笼子里。我要讨论的一般性辩解，是一个更为全面、因此也相应地较难服人的主张：动物完完全全不会感受到痛苦；动物根本只是没有意识的机械，没有思想、没有感觉、没有任何形态的心灵生活。

认为动物乃是机器这个看法，虽然我们在后面章节中会看到，是由 17 世纪法国哲学家笛卡儿(Descartes)所提出的，但是对于当时乃至今天的大多数人来说，在一只未经麻醉的狗的肚子上插进一把利刃，狗会感到疼痛乃是不言自明的。大多数文明国家禁止任意虐待动物的法律，都假定事实如此。您的常识如果告诉您动物会感受到痛苦，您大可以跳过以下几页，直接从 59 页开始再读，因为下面这几页只是在驳斥一种您并不相信的立场。不过，这个立场虽然难以置信，为了求论证的完整，我们还是必须对这个怀疑论的立场加以讨论。

不是人类的动物会感知痛苦吗？我们怎么知道他们会？话说回来，我们又是怎么知道一个生物——无论人或者动物——感受到了痛苦的？我们知道我们自己能感受痛苦。这是因为对于身受的疼痛——例如有人把点燃的香烟头按在我们手背上——我们有直接的经验。可是对于另外一个生物，我们怎么知道他感受到了疼痛？我们无法直接经验到他人的疼痛，无论这个“他人”是你最好的朋友或者是一只流浪狗。疼痛是一种意识状态、一种“心灵事件”(mental event)，因此不可能被观察到。痛得打滚、尖叫、或是把手从香烟头挣脱等行为并不是疼痛本身；神经学家对于脑部活动所做的记录，也不等于对于疼痛本身的观察。疼痛是属于感觉的事；他人感觉到了疼痛，我们只能从各种外在指标推知。

当我们以为其他人感到疼痛时，在理论上，我们永远有可能失误。我们可以设想我们的某位密友实际上是个巧妙建造出来的机器人，在一位高明的科学家操控之下呈现了一切感到了疼痛的征候，可是实际上他与任何机器一样毫无感觉。我们永远无法绝对确定这不是实情。

但是哲学家或许会为此绞尽脑汁，我们一般人却绝不会真正怀疑我们的密友与我们一样有疼痛的感觉。这中间确实有一个推论的过程，不过这个推论乃是完全合理的推论：它依据的是观察他们设身处地也会感到疼痛的情境里的行为，同时还依据一项简单的事实：我们有完全的理由认定这位朋友是与我们一样的生物，长着一样的神经系统，其运作方式与我们的一样，并且在同样情境里会产生同样的感觉。

如果认定其他人与我们一样会感知疼痛是有道理的，那么有什么理由说针对动物做同样的推论却没有道理？

供我们推论另一个人感知疼痛的所有外在征候，几乎都可以在其他物种的身上见到，特别是与我们较近的物种，也就是哺乳类动物和禽鸟类。行为方面的征候包括了翻滚、面部扭曲、呻吟、惨叫或其他叫鸣声、企图躲开疼痛的来源、疼痛将重复时表现出恐惧等等。此外，我们知道这些动物也有与我们极为类似的神经系统。当一只动物处在我们会感到疼痛的情境中的时候，他的神经系统在生理上的反应与我们一样：先是血压升高、瞳孔放大、流汗、脉搏加速、而如果刺激继续的话血压开始下降。虽然人类的大脑皮质比其他动物发达，但是脑的这个部位管的是思维功能，而不是基本的冲动、情绪与感觉。这类冲动、情绪与感觉位在间脑(diencephalon)，而间脑在许多其他物种身上也发展完备，特别是哺乳类与鸟类。

我们同时也知道，其他动物的神经系统与假想的机器人不同，并不是旨在模仿人类的疼痛行为而精工制造出来的。动物的神经系统与人类一样经过演化，并且事实上，直到我们神经系统的主要特色业已存在之后，人类与动物的演化史才开始分道扬镳。显而易见，感觉疼痛的能力增强了一个物种生存的机会，因为它导致该物种的成员躲避伤害的来源。如果动物与人的神经系统在生理上几乎完全类似、有同一个起源与同样的演化功能、在类似的情境里造成的行为样式也类似，那么再去假定它们在主观感觉的层次上居然有完全不同的运作方式，当然不合理。

科学早已承认，不管我们企图说明的是什么，寻找最简单的说明乃是健全的方针。偶尔有人指出，正是因为这个原因，用涉及了动物的有意识、感觉、欲望等等的理论说明动物行为是“不科学的——其想法是说，当一件行为不用牵扯到意识或感觉即可以说明的话，那就是一个比较简单的理论。可是现在我们已经看到，若是参照人类这种动物以及非人类动物的实际行为来衡量，这类说明实际上要比相对的说明复杂得多。因为我们从自己的经验也知道，对我们自

己行为的说明，若是不涉及意识与疼痛的感觉，都是不完整的；因此，主张对于具有类似神经系统的动物之类似的行为，应该用同样的方式来说明，是要比针对非人类动物的行为发明另外一套说明，并且还要针对人类与非人类之间在这方面的差异加以说明，来得简单得多。

绝大多数在这个问题上下过功夫的科学家，都接受这个看法。今天最杰出的神经学家之一布理安勋爵(Lord Brian)曾说：

承认我们人类有心灵，却否认动物有心灵，我个人看不出任何理由……

我至少无法怀疑动物的利益与活动关联到意识与感觉，一如我自己的情况，同时我猜想他们的意识与感觉大概与我的一样清楚吧。

一本有关痛觉的书的作者则写道：

实质证据毫无例外地显示，高等哺乳类脊椎动物对疼痛的感觉至少与我们一样敏锐强烈。说他们因为是较低等的动物、所以感觉迟钝，乃是荒唐的说法；轻易即可证明，他们的许多感觉比人类敏锐得多——某些鸟类的视觉极敏锐、大多数野生动物的听觉极敏锐、另外一些动物的触觉极敏锐；这些动物必须依赖对于不利环境有尽可能敏锐的知觉才能生存，其程度远非今天的人类能比。除了脑皮层(这不是直接知觉疼痛的部位)的复杂程度之外，动物的神经系统几乎与人类相同，对疼痛的反应也出奇地类似，虽然(就我们所知)其中缺少了哲学与道德的附带感应。情绪的成分也明显可见，主要表现在恐惧与愤怒。

在英国，分别有三个涉及动物事务而由专家组成的政府委员会，接受了动物会感受到疼痛的结论。1951年设立的“虐待野生动物行为委员会”(Committee on Cruelty to Wild Animals)，在指出这个结论在行为方面的明显证据之后表示：

……我们认为，生理学、尤其是解剖学的证据，也充分证明并且加强动物会感受疼痛的常识看法。

接着，委员会的报告在讨论了疼痛的演化价值后，又认定疼痛“具有明确的生物功用”，这构成了“动物会感觉疼痛的第三类证据”。然后，委员会成员探讨肉体疼痛以外的其他形式的痛苦，并且表示他们“确信动物会因为强烈的惧怕与恐怖而感到痛苦”。后来英国政府针对动物实验以及大规模养殖业里的动物之福利所设立的两个委员会，也提出这个看法，认定动物会感受到的痛苦，包括了直接的肉体伤害以及惧怕、焦虑、压力等等因素。

到了最近十年来,冠以《动物思想》、《动物思维》《动物之痛苦:动物福利的科学》之类标题的科学研究不断出版,已足以显示人类之外动物的意识知觉已普遍被认为是值得探究的严肃课题。

问题大可以就此作一结束;可是还有一个反对的说法,需要加以处理。人类疼痛时,毕竟拥有一种行为表示方式,乃是人类以外的动物所没有的:一套较完备的语言。其他动物也可以在彼此之间沟通,不过其复杂显然不及人类。包括笛卡儿在内的某些哲学家认为,人类可以彼此详细告知自己的疼痛经验而动物无此能耐,乃是一件不容忽视的事实。(说来有趣,如今发现了黑猩猩可以学会一套语言,这条在人类与动物之间一向简单明确的界线,恐有遭模糊之虞。)但是正如边沁早已指出的,使用语言的能力,与一个生命应该受到何种待遇的问题毫不相干——除非能够证明语言的能力与感受痛苦的能力有关联,也就是说证明语言的阙如足以令人质疑感受痛苦的能力是否存在。

要建立这种关联,可以循二途为之。第一,哲学里有一个略嫌模糊的思考方向,来源可能是由深具影响力的哲学家维特根斯坦(Ludwig Wittgenstein)所发展出来的某些学说,认为我们无法有意义地说不具有语言的生物有意识状态。这个主张在我看来极难置信。语言对于抽象思考或许是必要的,至少在某个层次上是如此;可是疼痛之类的状态较为原始,与语言毫无关系。

第二种连结语言与疼痛之存在的途径较易理解,那就是指出,我们有关其他生物感到疼痛的最强证据,就是由它们告诉我们它们感到疼痛。这是一个完全不同的论证途径,因为它并没有否认非语言使用者也可能感到疼痛,而是否认我们有可能有充分的理由相信它们感受到了疼痛。可是,这个论证方向一样失败。在其研究黑猩猩的著作《在人的阴影下》(In the Shadow of Man)一书中,辜达尔(Jane Goodall)已经指出,就感觉与情绪的表达而言,语言的重要性远次于非语言的沟通,例如在背上鼓励性的一拍、高兴的拥抱、拍掌等等。我们用来传达疼痛、畏惧、愤怒、喜悦、惊讶、性冲动、以及其他许多情绪状态的基本信号,并不是只有人类才有。“我感到疼痛”这句话,可以是得知说话者疼痛的证据之一,可是它并非唯一可能的证据,同时有鉴于人有的时候会说谎,它甚至并不是最好的证据。

认为缺乏语言的动物不可能有疼痛的看法,纵使还有更坚强的根据,可是这个看法的后果也不免迫使我们拒绝这个看法。人类的婴儿和幼儿也不会使用语言。难道我们要否认一个一岁的幼儿会感到疼痛?如果我们不能这样做,语言就不可能是关键所在。当然,大多数父母了解自己小孩的反应,胜过他们对于其他动物之反应的了解;但这只是因为与动物比起来,我们对于人类的知识相对而言较多、与幼儿的接触较多。对于其他动物之行为做过研究的人、以动物

为伙伴的人，很快就学会了解他们的反应方式，不仅不逊于我们对于幼儿的了解，有时候甚至还更胜一筹。

总而言之，要否认动物能感受到疼痛，无论在科学上、哲学上都没有坚强的理由。只要我们不怀疑其他人会感到疼痛，我们便也不应该怀疑其他动物会感受疼痛。

动物有疼痛感。前面我们已经指出，在道德上并没有理由认为动物感受到的疼痛(或愉快)之重要程度，不及人类感受到的等量疼痛(或愉快)。可是这个结论又有什么实际涵蕴呢？为了避免造成误解，我要较具体地发挥我的意思。

如果我在一匹马的屁股上用肉掌重拍一巴掌，他会吃一惊，但是他大概不会感到什么疼痛。

他的皮够厚，能够抵挡一巴掌。可是如果我用同样方式打一个婴儿一巴掌，它会大哭并且定会感到疼痛，因为它的皮肤细嫩得多。因此同样的打两巴掌，打婴儿比打马严重得多。但是一定有某种击打方式——我不确知什么打法，或许是用粗棍子重击——对马所造成的疼痛，就跟用巴掌打婴儿造成的疼痛一样严重。我所谓的“等量的疼痛”就是这个意思，而只要我们认为在没有好理由的情况下给婴儿造成该程度的痛苦是错的，我们就必须承认——除非我们是物种歧视者——在没有好理由的情况下给一匹马造成程度的痛苦也是错的。

人类与动物的其他差异，会进一步造成另外一些困扰。正常成人具有的心智能力，会使他们在某些情况里感受到的痛苦，比同样情况里的动物来得多。举个例子来说，假使我们决定进行一种极端痛苦或者会致死的科学实验，必须随机在公园里绑架正常成年人作为实验对象；

那么喜欢在公园里散步的成年人，会开始害怕自己会被绑架。因此产生的恐惧，是在实验本身造成的疼痛之外的另外一种痛苦。同样的实验若是对动物实行，造成的痛苦会比较少，因为动物不会有担心被绑架、被当成实验对象的恐惧。这当然不是说对动物进行此种实验是对的，我们只是说，如果一定要做这种实验，那么用动物而不用正常成年人，有其不流于物种主义的理由。不过我们必须指出，这种论证也让我们有理由使用幼儿——最好是孤儿——或者严重智障的人进行实验，因为幼儿及智障人也不会预知他们将被如何处置。就这个论证来说，动物与幼儿、智障人属于同一个范畴；因此，倘使我们有意图用这个论证去证明对动物进行实验是合理的，我们便得自问，是否也愿意容许对幼儿以及智障者进行同样的实验；可是，倘使我们要在动物与这两种人类之间有所区别，那么除了对我们自己物种赤裸裸的——也就是在道德上无法辩解的——偏袒之外，这种区别又能有什么基础呢？

在许多方面，正常成年人较为高超的心智能力是会造成差异的：例如预期能力、较为精密的记忆、对于自己所处的情境较多的理解等等。可是这些差异并不一定都表示正常人能感受到的痛苦会比较多。有时候，动物会因为他们的智力较为有限，而感受到更多的痛苦。举例来说，若是在战争中我们抓到战俘，我们可以向他们说明，虽然他们必须遭受俘虏、搜身、监禁等对待，可是不会再受到其他伤害，同时一旦战争结束他们便可以恢复自由之身。但是我们捕捉的如果是野生动物，我们却无法对它们说明我们并无意杀害它们。野生动物无法分辨你只是要擒捉、囚禁它，还是要杀害它；对它而言，你的行为造成的恐怖是一样的。

有人会反驳说，对不同物种的痛苦做比较毫无可能，因此当动物的利益与人类的利益冲突之时，平等原则无法告诉我们该怎么做。不同物种成员的痛苦或许无法做精密准确的比较，可是精密准确并不重要。即使我们的方针是：只有在十分确定人类的利益受影响的程度绝对远远低于动物受影响的程度时，才同意防止对动物造成痛苦，我们也都必须剧烈改变我们对待动物的方式，包括我们的饮食习惯、饲养动物的方式、许多科学领域的实验程序，对野生动物、对狩猎、对陷阱捕捉、对穿戴毛皮的态度，以及诸如马戏团、牛仔技能表演、动物园等娱乐活动。极大分量的痛苦将可以因为这些改变而避免掉。

（彼得·辛格（Peter Albert David Singer），澳大利亚哲学家、动物解放主义人士，专事于应用伦理学的研究。原文链接：

<http://www.phil.pku.edu.cn/personal/wugsh/sources/liberateofanimal/006.htm>）

www.docin.com [【返回目录】](#)

9-8 钱永祥：保护动物，才能保障人性



“减少动物在人类手里所承受的痛苦，也就是减少残忍与野蛮心态对人类自身的贬抑和戕害；保护动物，才能保障人性。”

据说甘地说过：“一个民族的伟大与其道德上的进步程度，可以从它如何对待动物来判断。”——这正是保护动物的意义所在：减少动物在人类手里所承受的痛苦，也就是减少残忍与野蛮心态对人类自身的贬抑和戕害；保护动物，才能保障人性。到今天，已经有 100 多个国家立法保护动物，说明动物议题已经进入了法律管辖的范围。一旦中国这个世界上人口最多的国家订定《动物保护法》，将代表人类正视动物议题跨出了决定性的一大步。

据粗略估计，全世界每年要屠杀 12 亿头猪，700 亿只鸡，3 亿头牛；在中国大陆，每周要宰杀 1200 万头猪；在台湾，2009 年屠杀了将近 900 万头猪，3 亿只鸡，3 万头牛。在这里，我们还没有谈到其他进入人类胃肠的各种动物，为人类提供毛皮、胆汁、药品的动物，在实验室受尽糟蹋折磨的动物，以及无数被关进人类住处当成玩具的所谓“宠物”。

这些数字看起来抽象，其实都是一条一条血肉生命堆积出来的；其背后隐藏着动物的死亡、人类的暴力与残忍，都不是平常“消费者”所能想象的。单就这种超级规模的屠宰来看，我们便应该自问：如此放纵、残酷地对待动物是对的吗？动物是不是应该受到某一种程度的关怀与保护？

大家都会承认，人类之间相互对待的方式，是有“是非”、“对错”可言的：帮助人是对的，伤害人是错的；让人愉悦是对的，制造痛苦是错的；尊重是对的，歧视则是错的。我们难免会明知故犯做下错事，关于是非对错的界定也一定会有争议。但是没有人会否认，对待人有是非对错之分。道德规则与法律条文，正是这种是非对错之分的具体表现。如果某种对待人的方式违反了道德，就会受到谴责；如果违反了法律，更会受到惩罚。可是面对动物，这种是非对错的考虑立刻不适用，好像人类对动物做什么并无所谓是非对错。当然，很多人对动物还是友善的，维持着基本的“人道”精神，排斥极端而没有意义的残虐行为。不过，以人道态度对待动物虽是好事，却仍有所不足。

现代社会使用动物的方式已经体制化，脱离了个人直面个别动物的阶段，因此个人的人道精神一般不见得能让动物受惠。而由于人道意识的内容因人而异，也无法导出普遍的规则，让多数的人遵循。最关键的限制在于，人道主义是一种个人的道德品质，可以鼓励与期许，但是

无法要求；它无法形成道德义务，更缺乏法律的强制性格，面对已经成为体制的虐待与滥用动物的现象，例如上述的大规模屠宰，便无法产生保护动物的效应。

动物具有道德地位

过去几十年，西方道德哲学摆脱以人类为宇宙中心的偏狭传统，积极面对动物议题的挑战。动物毕竟都是生命，道德思想家岂能垂眉无视亿万生命的苦难，畅谈天理人欲，下课之后再撕嚼手中“香脆多汁”的炸鸡腿？但如果不以个人的善心为己，而是想要从道德甚至于法律上节制人类对待动物的方式，首先要处理的问题就是：人类对待动物的方式，是不是应该接受道德的评价？用术语来说，就是动物有没有“道德地位”？

一件事物有没有道德地位，判准在于它是否具有本身的利害可言，可以受道德规范的保护。一个东西如果没有本身的利害可言，受到何种对待均既不得利也没有受害，把它列入道德考虑的范围，便是没有意义的。

根据这个判准，动物当然具有道德地位。绝大多数的动物都有感觉、情绪、欲望，并且在意自身所承受的痛苦、惊恐、剥夺。只要具备了这样基本的心理与生理条件，外来的对待方式对它们便有利害可言，是它们所在乎的。动物与石头、木块的不同在此，动物与人类的相同也在此。在这个意义上，既然人类拥有道德地位，动物便也拥有道德地位。

一旦取得道德地位，“道德”这个概念会进一步提出一项意义非比寻常的要求：凡是具有道德地位的事物，它们的利害都应该获得平等考虑。从道德角度来看，所有利害都一样重要，至于它是“谁”的利害，是属于男人还是女人、黑人还是白人、穷人还是富人、动物还是人类，不会造成差别。如果对利害的考虑不够公平，因性别而异、种族肤色而异、社会地位而异、或者因物种而异，那就构成了种族歧视、性别歧视、阶级歧视、物种歧视，不能被道德的平等原则所接受。

这样说来，人类的利害与动物的利害应该受到平等的考虑。当然，“平等的考虑”不等于“一样的待遇”：毕竟，动物与人类之间还有众多的差异，根本没有必要要求一样的待遇。可是，既然对待动物的方式需要将动物的利害与人类的利害作平等的考虑，我们便不能把动物排到木块、石头的范畴；而因为我们对待人类的方式需要受到道德规范的管束，所以如何对待动物也不只是一种个人的修为或者情绪问题。一如对人类，我们对动物也负有道德义务。

人类对动物的道德义务包含什么具体项目，会引起很多争论。这没什么稀奇。但一个明确无疑的原则是：人类有义务不要给动物制造痛苦，一如人类相处之道的一个起码原则是不要给别人制造痛苦——除非有充分的理由，足以凌驾这项原则。可是试想，“不制造痛苦”寥寥几个字，却完全否定了今天人类使用动物的整个体制！在绝大多数的情况里，所谓“使用动物”，都摆脱不了折磨、伤害与杀死动物。如果要根据“不制造痛苦”来检讨人类使用动物的方式，还有什么会剩下来？

用“应然”节制“实然”

读者会说，这样谈动物议题，岂不脱离了现实？当然是的。但别忘了，几乎每种道德上的观点，都有脱离现实之虞。“应然”本来即非“实然”所能决定，反而要节制、规范实然，怎么能不脱离现实？跟着现实走，也就是跟着强凌弱、大鱼吃小鱼的规律走，岂有道德这回事？

试想，“将人视为目的而不视为手段”这项道德行为的准则，距离现实岂不也是很遥远？无时无刻，我们在与他人交往时，都会“利用”他人达成我们自己的目的。但这种利用，受到了“视他人为目的”这个原则的节制与指引，让我们知道，利用他人不仅要获得对方的同意，更不能忽视对方的自主，剥夺对方的利益。结果这种利用，与奴隶制度下的“利用”就有天渊之别。

换言之，道德原则提供了一种理想、标准，让我们在现实中设法实现较为公平的关系。永远有横暴强徒想把人际关系看做主奴关系，但道德原则也永远会警告这是错的，鼓励我们消除这种错误的人际关系。道德本身不会改变世界，但它能鼓励我们向往与追求改变。

这正是动物伦理学的思考给我们的帮助。人类会继续利用动物，且规模会愈来愈大。但一旦肯定了动物的道德地位，承认人类有义务不要给动物制造痛苦，利用动物的方式就成了一个需要检讨与反省的问题，不再由食欲、利润、方便的考虑所垄断。道德观点很难压倒或者取代这些以人类私利为着眼点的考虑。不过这不是重点。一旦对动物的道德思考取得了立足点，它就会对衬出其他观点的偏狭与自私，人类会因而开始思考和选择。

保护动物的三重意义

40年前，彼得·辛格的《动物解放》一书，首倡动物伦理学，在西方社会开启了现代的动物保护运动。此后，关于动物的伦理思想、关于人与动物关系的史学、社会学、文学、法学研究，都发展蓬勃。最重要的，还是动物权利与动物福利的思潮凝聚成了广泛的动物保护运动，影响尤其深而且远。

动物保护运动最直接的影响，当然是无数人道德意识的改变。由于动物本来是全然的“他者”，是一种“非人”异类，属于化外禽兽。如今动物伦理学指陈它们属于道德关怀的范围，对于人类的道德意识，所造成的震撼十分巨大。一方面，人类的道德视野必须扩充，从原先以人类为中心的格局，延伸到动物的世界。这种能够涵盖动物的道德感知能力，比起人类中心主义，显然更为宽宏仁慈，连带使得人类本身的道德品质有所提高。另一方面，道德视野要求对于人与动物的利益施加平等的考虑，也促成了平等意识的进一步发展。

19世纪的爱尔兰思想家勒基曾经指出：“有一度，仁爱之情只限于家族，但很快，这个向外扩张的圈子先容纳了一整个阶级，然后容纳了一整个民族，然后容纳了多民族的结合体，然后纳入了整个人类，最后，它影响到了人与动物世界的关系。”

勒基的意思是说，人类的道德意识可以比拟为一个“扩张中的圈子”，开始时局限于亲近的“自己人”，但在历史中会逐渐扩张，把原先视为他者异类、视为不具道德意义的其他人、其他动物，逐渐纳入道德平等考虑的范围之内。这可说是历史趋势，是由“平等”的道德逻辑所导引、推动的。

回顾数百年来人类争取性别平等、阶级平等、民族平等与种族平等的斗争，盘点其成果，不能不说这个“扩张中的圈子”生动地描绘了历史大势。这趋势当然受到各种阻挠抗拒，总有男人不愿意跟女人平等，白人不愿意跟有色人种平等，资本家不愿意跟工人平等，因为平等会剥夺特权与消除剥削，会让原先居于优势的强者受到损失。不过，在人类内部，平等意识一直在扩张中。今天的动物保护运动，正是这个道德圈子扩张趋势的最新阶段，行将突破人类中心主义。

动物保护运动带来的第二个影响，在于把动物议题转化为公共议题。以前，少数具有慈悲心肠的人士，对于动物的悲惨遭遇生出同情，经常引来旁观者的讪笑甚至敌意，整个社会并不觉得特别有义务去理会动物议题。如今我们知道，如何对待动物不能窄化为个人的感情或者喜好，而是牵涉到了道德上是非对错的分辨，有“公是”与“公非”可言。

针对动物议题，社会有权利也有责任进行公共讨论与决策。在许多国家，动物的繁殖、饲养、运输、屠宰、科学实验、狩猎、以及其他使用动物的方式，都须要接受公权力监督管制，不再是自家后院的私事。各地的动物保护运动，也努力推动相关立法，敦促政府积极负起保护

动物的责任。到今天，已有 100 多个国家立法保护动物，说明动物议题已经进入了法律管辖的范围。一旦中国这个世界上人口最多的国家订定《动物保护法》，将代表人类正视动物议题跨出了决定性的一大步。

将动物议题公共化，其实也延续着历史上保护弱者的普遍趋势。试看各种有关妇女、儿童、残障人、家庭暴力、劳动条件、环境污染、原住民、同性恋的议题，一度均留给私领域自行处理，如今却均属于公共政策的一环，由公权力依据正式的法律规章加以保护或者管理。历史经验显示，在这类保护弱者的议题上，公权力若能与民间的关怀团体合作，可以事半功倍。在动物议题上，由于动物完全没有法律地位，没有表达意志的能力与机会，动物保护运动者的责任尤其重大。

动物保护运动可望带来的第三个影响，目前言之过早，也有点乌托邦，那就是改变人类与动物的关系，从而改变整个人类社会的性格。人类使用动物的方式，除了虐杀动物之外，已经到了伤害人类自身、不能不根本检讨的地步了。在此只举一个例子。由于肉食习惯根深蒂固，全球必须饲养大量的肉用动物，结果造成了十分荒唐的局面：一，生产肉品耗用大量谷物作为饲料(约占全球产量的 1/3 强)，可是全世界至少还有 5 亿到 10 亿人口营养不足；二，每从肉食取得一个单位的蛋白质，需要先给动物吃掉 16 个单位的蛋白质，转化效率极低；三，养殖动物的排泄物，滋生了全球温室气体排放量的 18%，构成了地球暖化的重要因素，比全世界交通运输工具总排放量所占比率还高 40%；四，肉食对人类健康与公共卫生造成可观的伤害，各种疾病与各类禽流感已是明证；五，大规模虐待与屠宰，也一步一步强化了人性贪婪、凶残一面。

人类像目前这种沈溺式、糟蹋式的吃肉方式，难道不应该检讨吗？修改食肉文化与食肉经济，能给生活形态与经济结构带来多大的改变，目前很难想象。但是可以想象，这方面的任何改变，都将牵动人类与自然环境、与自身健康、与其他人的关系，也将调整我们对公平、人道、生态、以及合理生活方式的想法。这个世界想要走向较为宽厚、温和，自制的文明，扬弃贪婪、暴戾与纵欲吗？如何对待动物，将是一个重要的考验。

据说甘地说过：“一个民族的伟大与其道德上的进步程度，可以从它如何对待动物来判断。”——这正是保护动物的意义所在：减少动物在人类手里所承受的痛苦，也就是减少残忍与野蛮心态对人类自身的贬抑和戕害；保护动物，才能保障人性。

（钱永祥：台湾中央研究院副研究员，著名政治哲学学者，华人社会重要刊物《思想》总编辑，长期关注动物伦理与动物保护。原文链接：

<http://gcontent.ooooo.com/5/f1/5f170fe2efbeblbc/Blog/35a/c9f013.html>）

[【返回目录】](#)

9-9 薛巍：斯蒂芬·平克谈征服暴力

“进化形成了我们的大脑的基本结构，因此也决定了我们的认知和情感机能。这一过程赋予了我们暴力倾向——内心的恶魔，以及我们本性中更好的天使。我们的物质环境以及文化输入决定了是恶魔还是天使占上风。”



为何暴力减少了？

平克以六种趋势或变迁勾画了暴力活动减少的各种主要形式：从狩猎、采集的无政府状态到农业文明的变迁，欧洲文明化过程中暴力的减少，启蒙运动开启的人道主义革命，“二战”结束以来国家之间战争的停息，世界范围内包括发展中国家战争实现的和平，最后是战后各种权利革命的兴起。

平克所说内心的五种恶魔是虐待、复仇、控制、为了实际利益而使用暴力、为了意识形态的目标而使用暴力，它们与四种林肯所说的“我们本性中更好的天使”——自控、同情、道德和理性——斗争。“在人性中，我们能找到三种争吵的主要原因：一是竞争，二是猜疑，三是荣耀。竞争使人抢夺所得，猜疑使人抢夺安全，荣耀使人抢夺名声。第一种使用暴力，使自己成为他人及其妻子、孩子和畜群的主人；第二种使用暴力保护自己；第三种因为琐事而使用暴力，因为言语、不同的观点或任何鄙视的信号而使用暴力。”

为什么这么长时间以来暴力活动急遽降低了？是因为暴力从我们的本性中消除了，使我们变得更和平了吗？这好像不可能。进化有速度限制，要以“代”为单位来计算，而暴力的减少展开于几十年甚至几年这么短的时间内。幼儿们仍在踢、咬和打，小男孩仍在打架，各种年龄的人仍在相互中伤和斗嘴，大部分人仍拥有暴力幻想，喜欢暴力的娱乐节目。更有可能的是，人性一直包含暴力与反暴力的倾向，暴力活动的减少是因为历史条件越来越促进我们更好的天使。

最明显的和平力量是国家，它垄断了暴力的合法使用。在权力被集中到统治权威手中之前，人类的生活状态确实接近于所有人对所有人的战争。好政府，哪怕是坏政府，都比没有政府好，政府远不如传统的匪帮或部落那样暴力。洛克在《政府论》中嘲弄霍布斯所说的把对暴力的垄断交给政权，他写道：“这就是认为人们竟然如此愚蠢，他们注意不受狸猫或者狐狸的可能搅扰，却甘愿被狮子所吞食，并且还认为这是安全的。”洛克说得有道理，因为有时暴君会非常吓人，但霍布斯本质上是正确的。以法治代替私人暴力的压迫是第一步。在国家中，在法庭上的争辩取代了在树林中或街道上的打斗。不偏不倚的司法和警察可以消除攻击的诱惑与复仇的冲动。在部落社会与中世纪的欧洲，政府的力量扩张和强化的地方，杀人的比率就会降低。在无政府、国家垮台或由黑手党和街头匪帮控制的地区经常爆发暴力活动。

另一个和平力量是商业，一种所有人都能赢的游戏。随着技术进步使得商品与创意在更远的距离内、在更多贸易伙伴中交换，其他人活着比死去更有价值。他们从妖魔化、非人化的目标变成了潜在的相互利他的潜在伙伴。城市的兴起对行为准则提出了更严格的要求。往地上甩鼻涕等行为不再被认为可以接受。平克引用德国社会学家诺贝特·埃利亚斯在《文明的进程》中的论述，提出随着历史的发展，新的行为规范变得内在化，以致人们的基本心理都改变了。人们能更加容易地控制他们的冲动，使他们更多地考虑他人，从而变得更加文明。

第三种和平力量是世界主义，人们狭隘的小世界通过识字、流动、教育、科学、历史、新闻和大众传媒扩展了。这些形式的虚拟现实能够推动人们采取不同于他们自己的视角，扩展他们同情的范围。

这些技术还推动了人类事务中理性与客观性的扩展。人们变得不太会使自己的利益优先于他人的利益。他们更多地反思自己的生活方式，考虑如何改善它。“暴力往往被认为是有待解决的问题，而非要打赢的一场比赛。我们把更多的脑力用来指引我们更好的天使。随着集体理性被不断打磨，它将克服短视和嗜血冲动，希望理性的主体如何对待我们，我们就怎样对待他们。”

对和平的幻想？

平克是一位心理学家，而他的新著更像是一部计量历史学著作。平克说：“我是一位实验心理学家，一位社会科学家。我的新书以计量史学为中心：以数据为基础做研究，得出一个图表。这要用到统计学和社会科学的方法，都是我本科时就开始用的东西，样本、分布、时间序列、多重回归、区分相关与因果。”

平克为什么会对作为科学问题的暴力感兴趣呢？他说：“我一直认为，人类的心灵不是一块白板，而是通过进化获得了一系列复杂的情感、动机，以及推理、学习和交往体系。倡导白板的人担心，人性这一概念会使我们陷入永久的冲突：如果我们有地盘冲动、嗜血、有死亡本能和攻击性基因的灵长类，那试图让世界变得更美好就是徒劳的。我认为，这些担心是不符合逻辑的。人性也许包含导致攻击的动机，但它也包含同情、自控和理性等动机，在合适的环境下，可以超过攻击性动机。”他还想驳斥对过去的浪漫化、对现代性的妖魔化以及人性理论的低能化（认为人类天生是暴力的，或天生有同情心、热爱和平）。

平克说，关于暴力，一个让人感到意外的发现是，它很少跟资源有关。部落的战争往往是因为女人、巫术或复仇。刑事案件中的杀人往往是由侮辱、咒骂、撩拨等不敬的信号引起的。

平克意识到，他的提法会让人们感到沾沾自喜，因为如果他们发现世界已经很好了，就会觉得不用努力去改善它了。但他是一个乐观主义者，认为他的论点不会导致沾沾自喜，而是会让人们更卖力地行动起来，如果他们看到人们的行动会引起变化。

暴力的减少部分是由于现代性和启蒙运动，但德国在纳粹上台之前是世界上最具有文化、最先进、最世界主义的社会。这是不是说明文化和知性上的先进并不能阻止野蛮？对此平克的解释是，一个社会并非拥有单一的心智。魏玛德国确实拥有精致、世界主义的亚文化，但它既有精英也有草根的亚文化，那种厌恶世俗现代性和启蒙运动的普遍主义，认同反启蒙的浪漫主义的黠武主义和民族主义。问题在于第二种亚文化的成员杀害第一种亚文化的成员。

英国哲学家约翰·格雷认为，平克所说的暴力减少是一种对和平的幻想。“霍布斯被平克引证了不只一次，但他错过了霍布斯最重要的洞见：哪怕人类不被对权力和荣耀的追求所动，匮乏和不确定性仍将驱使他们反复地陷入冲突。反复出现的暴力是人类生活正常的无序的结果。从某种意义上说，霍布斯对人类挣脱冲突的能力过于乐观了。他设想订立社会契约，把使

用暴力的权力移交给实现和平的政府，没有考虑到人类已经适应了暴力，经常把它变成一种生活方式。小说家科马克·麦卡锡的《血色子午线》中描述了这样一种生活方式。当它不是一种生活方式时，暴力经常就是一种手段。人类出于许多理由使用暴力，一切情况表明在可预见的将来他们还会这么做。”

讽刺的是，平克的成名就是通过重新提出人类的心灵是固定的、有限的这一观念，而在新著中他描述的变迁不正证明了我们的本性不是生理的，而是文化的产物？他在 2002 年出版的《白板：对人性的现代否定》一书中攻击人类行为是无限可塑的这一观念。他在书中说，进化形成了我们的大脑的基本结构，因此也决定了我们的认知和情感机能。这一过程赋予了我们暴力倾向——内心的恶魔，以及我们本性中更好的天使。我们的物质环境以及文化输入决定了是恶魔还是天使占上风。“教养治不好暴力罪犯，分开抚养的双胞胎显示出惊人的相似性，临睡前读故事对孩子的智商影响不大。研究显示，控制环境不能使人们更快乐、更聪明、更老实。”该书引发了自由主义学者的批评，认为它对人性恒常性的强调限制了人类进步的空间。平克好像也具有这种焦虑，他的新书就是他的焦虑的结果。该书提出的暴力的减少对他以前拒斥的观点做了进步主义的变形。

（薛巍，笔名贝小戎，三联生活周刊记者。斯蒂芬·平克（Steven Pinker），哈佛大学心理系教授，世界著名实验心理学家、认知科学家和科普作家。原文链接：

<http://www.lifeweek.com.cn/2011/1107/35542.shtml>）

www.docin.com

[【返回目录】](#)

【FMN 新闻专栏】

中国各地开始“学雷锋”

距离一年一度的 3.5“学雷锋纪念日”还有一周的时间，2 月 27 日中宣部副部长在“践行雷锋精神”新闻发布会上表示，将在全社会大力开展学雷锋活动。他说学习雷锋能够提升国人社会道德水平，巩固社会主义的意识形态，引导党员干部，推动经济发展。他认为对党、对国家、对社会主义的热爱是雷锋精神的第一位。

新闻: <http://fmn.cc/xlPvlz>

fmn.cc/AoSYu4

今年是雷锋牺牲 50 周年，中国各地开始进行学雷锋宣传活动，2 月 27 日重庆市委书记薄熙来就同雷锋战友交流学雷锋体会，称要让“雷锋精神在山城大放光芒”，薄熙来称学雷锋可以提高市民思想素质和道德品质。

新闻: fmn.cc/xgbxeU

2 月 28 日教育部要求各地教育部门和学校，将学雷锋活动纳入中小学生思想道德教育和大学生思想政治教育工作质量评价体系。方案还提出要创建“雷锋式学校、班级”，成立“雷锋精神研究会”社团等要求。同时北京市委 28 日发通知要求长期开展“学雷锋 7 大活动”，并将每周六定为“学雷锋志愿活动日”。

新闻: <http://fmn.cc/ySGy9L>

<http://fmn.cc/xZsqBs>

基层选举

成都人大代表选举全面拉开，其过程中也被发现存在诸多问题。独立参选人不仅遭遇被 10 多人押送到选举现场的情况，书记、领导还亲自上阵抱走选票，于是选举在上午就宣布结束。

新闻: <http://fmn.cc/x6BcQo>

乌坎村下个月村委会选举在即，薛锦波的女儿薛健婉也报名参加，但是 28 日却收到校长通知她去办理离职手续的消息，她在微博上发布了这一消息，受到了网友们的关注，并对官方干涉居民选举权表示了质疑。

新闻: <http://cn.fmnnnow.com/?p=2411>

中国农村村委会“海选”发源地吉林新风村因 2010 年出现违规选票导致选举失败，此后一年半间村民们上访 30 次要求重新选举，目前已经有政府工作组正在推进选举工作，另外选举组织者家中会遭到被放火等破坏行为，。

新闻: fmn.cc/z8EKA1

维稳

藏历新年期间，四川省委书记刘奇葆与藏区群众共渡新年。刘奇葆强调维稳和反分裂破坏工作，他表示要依法严格管理寺庙，僧尼信众要热爱祖国，珍惜生命，服从政府管理，通过教育真正掌握寺庙的领导权。

新闻: <http://fmn.cc/xBN4kO>

日前，中共中央印发《关于加强新形势下党外代表人士队伍建设的意见》。意见指出，要广泛物色、选拔任用党外代表人士，加强对党外代表人士的政治思想教育，将综合评价作为党外代表人士推荐任用的必经环节，并注重对党外代表人士的管理。

新闻: <http://fmn.cc/z1RZfF>

日前江西省出台《关于在维护社会稳定中充分发挥基层党组织作用的通知》，通知规定对在维护社会稳定中特别优秀的基层干部可以破格提拔，对敷衍推诿造成较大损失的，将严肃处理。

新闻: <http://fmn.cc/xnTSLC>

2月28日至3月17日，全国“两会”（全国人民代表大会，中国人民政治协商会议）期间，北京将对外地进京车辆采取临时交通管制措施。在进京道路设置24小时固定岗位，严防存在安全隐患车辆进京。对不符合规定的车辆，将依法处罚或劝返。

新闻：<http://fmn.cc/wCYv7w>

为了迎接即将到来的十八大，中国九个部门将整治网络淫秽色情和低俗信息，这一行动会从3月初持续到8月底，称若发现违规将坚决关闭微博、即时通讯群组等帐号，而且手机媒体也被列入整治范围。

新闻：fmn.cc/xlgJAI

河北省将花费2.5亿元开展干部下乡运动，15000多名干部进驻到5010个贫困或上访量多的村庄，到10月底前都在农村吃住。省委要求这些干部要做好维稳工作，确保不发生重大群体性事件，大幅减少上访量。河北一名干部更表示“只要把农村稳住了，首都就稳住了”。

新闻：<http://fmn.cc/yIHWuY>

疫情和事故

2月23日上午，南京宝冶建设南京分公司在梅钢能源环保部煤气三加压站煤气泄露，造成作业人员3人死亡3人重伤，另外7人已脱离危险。事故发生后现场的道路被封锁，而多家媒体记者在采访时被保安抢夺相机，冲突中有2名记者被打伤头部。

新闻：<http://cn.fmnnow.com/?p=2285>

<http://fmn.cc/xtLKmw>

近日，微博传言河北保定252医院出现非典变异病毒，称医院被隔离封锁，收治的军人都有发烧症状，甚至已出现死亡。252医院方面辟谣称，病人只是普通流感，没有发现任何疫情。医院并非不收治普通病人，而是病房已满。

新闻：<http://fmn.cc/yvuEUJ>

2012年2月19日,某网站经营者刘某在网上发布“河北保定252医院确认一例非典”的信息并造成很大影响。2月26日,刘某因散布虚假信息,扰乱社会治安被河北保定市公安局新市区分局劳动教养两年。中国卫生部2月27日回应55型腺病毒引起的呼吸道感染疫情时,表示无危重和死亡病例。

新闻: <http://fmn.cc/z6W2Yt>

fmn.cc/Avxjwz

河北赵县一化工厂硝酸胍车间2月28日上午发生爆炸,厂房及附近房屋的玻璃全部被震碎,截至29日事故的死亡人数升至17人,另有46人受伤。

新闻: cn.fmnnnow.com/?p=2392

fmn.cc/x4oL5D

2月28日,广东河源市紫金县新闻办公室通报,目前紫金县已确诊丙肝患者123例,确诊患者开始接受规范化治疗,医疗费用将按有关规定解决。

新闻: <http://fmn.cc/wRISli>

www.docin.com
中国经济

2012年度中国31个省份GDP预期增速目标公布,去年31省份GDP总量达51.44万亿元,今年各省份都将调低GDP增速。从增速来看,今年GDP预期目标最高的为贵州,达到14%;最低为北京、上海,均为8%。

新闻: <http://fmn.cc/xyKGX4>

今年地方政府面临到期债务进入偿还高峰和项目新建、续建等的考验,地方政府债券发行总规模,可能由前几年的2000亿元扩大至2500亿元,其中地方政府自行发债试点有可能扩大至约十个省市。

新闻: fmn.cc/xnEftU

温州借贷危机仍未平息，此前董事长等人被拘的立人集团债务规模可能超过 45 亿元，涉及超过 7 千人，其所在的泰顺地区几乎每家都牵涉其中。温州另一个东方造船集团负债 12 亿元，董事长也跑路引发关注，船厂目前负责人表示，金融风险高危时，温州曾对一些重点企业主要负责人进行监控和限制出境

新闻: fmn.cc/ydjm8X

fmn.cc/yGjsmZ

2 月 27 日温州立人集团 147 位债权人起诉泰顺县政府和公安局，并申请国家赔偿近 7000 万，据悉由政府官员牵涉进立人集团借贷案中，并宣传要民众参与借贷活动，且在债务危机爆发后，政府未采取有力手段处置此事。

新闻: fmn.cc/wUMEhK

世界银行一份有关中国中期发展所面临的各种挑战的报告于近日公布，但国资委认为报告中提出的推进国有企业改革，降低国有经济比例的建议违反宪法，有颠覆社会主义基本经济制度的嫌疑。国资委还就此事向财政部回文，要求与相关机构进行辩论。

新闻: fmn.cc/wZK9ck

本周其他重点新闻

新华社消息称新疆喀什叶城县昨日傍晚发生砍杀民众事件，造成至少 12 人死亡，警方当场击毙至少两名行凶者，抓捕行动还在进行中。但世维会却提供了不同的说法，称死亡的 12 人中有 7 人是武装联防队员。去年 7 月新疆街头就发生了多起砍杀事件。

新闻: fmn.cc/xBb0nV

fmn.cc/yXwu6T

2月29日下午，唯冠苹果争夺 iPad 商标一案终审庭审结束，广东省高院表示由于此案提交的证据、案件影响较大需要进一步考量，且双方对于调解均要请示再决定，故未当庭宣判。由于此案结果关系到 iPad 在华的公开发售，因此受到了多方关注。

新闻: <http://cn.fmnnow.com/?p=2451>

自从王立军 2 月 7 日晚离开美领馆后，此事件便无再多消息。近日美国官员谈及此案时表示，中方要求美领事馆归还材料，而且有消息指王立军担心薄熙来控制中纪委，不愿向中纪委揭发薄熙来的问题。

新闻: fmn.cc/AvEaXO

上周中国长城防火墙不明原因的对 G+ 暂时解禁，中国网友则发起了“占领奥巴马”活动并用中文留言抢占前 500 名的评论，留言从占座围观、打广告到表达政治诉求。

新闻: <http://cn.fmnnow.com/?p=2372>

一名叫 Shina719 因白血病而于去年不幸去世的网友在新浪微博神奇“复活”，而所发布的微博内容都是关于归真堂的，由此归真堂被发现用一些沉默帐号做网络公关，网友们发现后纷纷表示愤慨。同时归真堂的投资方认为中国股民道德水准不高，对上市乐观。

新闻: fmn.cc/ABRQ99

fmn.cc/yYKfrK

此前中国遣返脱北者引发韩国民众抗议，韩国 2 月 27 日在联合国人权理事会上敦促所有相关国家禁止强制遣返脱北者，因为他们回到朝鲜后面临悲惨境遇。同时具有外交官身份的，韩国自由先进党议员可能因为反对遣返脱北者被拒发中国签证。中国外交部则称韩国将脱北者问题提交联合国是将其政治化，要韩国维护关系大局。

新闻: fmn.cc/zd3jTo

fmn.cc/wdgShu

fmn.cc/zPV6pN

云南遭遇三年连旱，而且旱情在逐渐蔓延，全省除西双版纳外其他 15 个州市均不同程度出现干旱，造成 315.4 万人、162.2 万头大牲畜出现不同程度饮水困难。自 22 日起昆明市已实施“保时段供水”方案为以确保全市高峰时段的供水。

新闻: <http://fmn.cc/zJQuTR>

<http://fmn.cc/yzdBWb>

近来多地发生出租司机罢运行动，2 月 27 日中国多部门宣布出租车“份儿钱”将可集体协商，将保证司机至少每周休息一天，当然因驾驶员要求增加工资、改善劳动条件引发集体停工等群体性事件的，政府也要求尽快处置，坚决防止事态蔓延扩大。

新闻: <http://fmn.cc/yWWHNp>

300 多位非京籍父母 2 月 23 日到教育部信访办要求见部长，并希望得到回复。教育部接访人员表示，异地高考方案还在进行论证和调研，具体方案的出台还需要一个过程。然而教育部在 1 年前就已经表态说正在进行调研，至今方案仍未出台。

新闻: fmn.cc/zprNVG

国务院 2 月 29 日发布新修订的《环境空气质量标准》，其中增加了细颗粒物（PM2.5）和臭氧 8 小时浓度限值监测指标。并要求 2012 年在京津冀、长三角、珠三角等重点区域以及直辖市和省会城市开展上述项目的监测。

新闻: fmn.cc/zvPS2W

[【返回目录】](#)

>>

此电子周刊由「我在中国」(Co-China)论坛志愿者团队制作,「我在中国」(Co-China)论坛开始于2009年8月,每月在香港举办一场公开讨论,并借助网络视频直播、文字直播等方式将现场放大至全球任何地方。我们希望提供独立、客观、理性的观点和论述,并关注被主流媒体忽略的议题和讨论。目前已举办二十三场讨论,嘉宾有艾未未、长平、陈冠中、贺卫方、胡泳、梁文道、欧宁、潘毅、叶荫聪、周保松、许宝强等。2011年6月开始,为了丰富论坛的主题,我们在固有论坛的基础上开始一个Co-China X系列,这些讨论、沙龙由Co-China同一些友好团体合作举办,试图将更多有价值的讨论呈现于网络。论坛网址: <https://cochina.org/>

若希望订阅此电子周刊请发一封空邮件至 cochinaweekly+subscribe@googlegroups.com,也欢迎大家转发分享。想加入「我在中国」(Co-China)论坛的志愿者团队,请发简历至 forum@cochina.org。

论坛网址: <https://cochina.org/>

论坛 twitter: [Co-China 论坛 \(http://twitter.com/#!/CoChinaOnline\)](http://twitter.com/#!/CoChinaOnline)

论坛新浪微博: [CoChina 论坛 \(http://t.sina.com.cn/cochina\)](http://t.sina.com.cn/cochina)

编辑: [姚梧雨童](#)、[宗洁](#)、[刘垚](#)

校订: [冯自强](#)

主编: [方可成](#)

版面设计: [豆弟](#)

配图: [周梦蕾](#)

技术支持: [毛向辉](#)、[舒欣](#)

出品人: [杜婷](#)

版权声明: 1510 电子周刊所选文章版权均归原作者所有,所有使用都请与原作者联系。